

NOTULEN VAN DE ALGEMENE VERGADERING VAN AANDEELHOUDERS STADION FEIJENOORD N.V.

Datum : maandag 4 december 2017, 19:45 uur
Locatie : Van Zandvlietzaal – Olympiazijde
Status : concept

Volgens de presentielijst zijn aanwezig en/of vertegenwoordigd:

Houders van de aandelen C en O, vertegenwoordigd door de Stichting Administratiekantoor aandelen Stadion Feijenoord N.V. (SAK), te weten

- 1 houder van 2000 aandelen C
- 364 certificaathouders aandelen O en 1 aandeel V

Voorts zijn aanwezig:

- 68 houders van aandelen V, samen vertegenwoordigend 798 aandelen V

Van de Raad van Commissarissen zijn aanwezig de heren:

- C.J. de Bruin
- C. Maas
- J.L. den Hartog
- C.A.W. Ultee
- J.M. Vervat

Het geplaatste kapitaal bedraagt fl. 436.400,- verdeeld in 2000 aandelen C van elk fl.100,-
2000 aandelen V van elk fl. 100,- en 364 aandelen O van elk fl. 100,-.
-Van het geplaatste kapitaal C is 100 % aanwezig of vertegenwoordigd
-Van het geplaatste kapitaal O is 100 % aanwezig of vertegenwoordigd
-Van het geplaatste kapitaal V is 40 % aanwezig of vertegenwoordigd

=====
Voorzitter C.J. de Bruin
Secretaris J.W.N. van Merwijk

1 Opening en mededelingen

De voorzitter opent de vergadering om 19:45 uur en heet de aanwezige aandeelhouders en certificaathouders van harte welkom bij de jaarlijkse Algemene Vergadering van Aandeelhouders (hierna AVvA) van Stadion Feijenoord.

De voorzitter vraagt aan de heer Van Merwijk of er nog mededelingen zijn ten aanzien van de vergadering, de heer Van Merwijk antwoordt dat die er niet zijn.

2 Aanwijzing secretaris

De voorzitter wijst de heer Van Merwijk aan als secretaris van de vergadering (overeenkomstig artikel 35, lid 1 van de Statuten).

3 Notulen van de Algemene Vergadering van Aandeelhouders, gehouden op 13 december 2016

N.A.V.

Er zijn geen opmerkingen. De voorzitter constateert dat een voortreffelijk verslag is gemaakt en dankt de notulist daarvoor.

De notulen van de AVvA d.d. 13 december 2016 worden vastgesteld.

4 Jaarstukken over het boekjaar 2016-2017

De presentatie van de heer Van Merwijk is bijgevoegd.

De voorzitter geeft het woord aan de heer Van Merwijk die aan de hand van een presentatie de resultaten van boekjaar 2016 - 2017 zal toelichten.

Een kopie van de presentatie over de jaarcijfers 2016-2017 is bijgevoegd.

De volgende kerngegevens uit het jaarverslag 2016 - 2017 worden door de heer Van Merwijk toegelicht:

Resultaat 2016 - 2017

Het beeld van de afgelopen vier boekjaren laat zien dat sinds de ontwikkeling van het nieuwe Stadion, er sprake is van rode cijfers omdat de kosten daarvan voor eigen rekening worden genomen en door de winst- en verliesrekening lopen.

Geconsolideerde winst- en verliesrekening

Het resultaat na belastingen bedraagt -€ 1.175.000,-. Ten opzichte van het resultaat van het vorige boekjaar ad -€ 350.000,- een aanzienlijk groter verlies dan in het vorige boekjaar.

Opbrengsten boekjaar 2016 - 2017

De opbrengsten over de afgelopen vier jaren laten een stijgende lijn zien. De netto omzet bedraagt € 25.671.000,-. Ten opzichte van de netto omzet van het vorige boekjaar ad € 21.106.000,- is deze gestegen met € 4.565.000,-.

Het resultaat deelnemingen bedraagt -€ 29.000,-. Het betreft hier voornamelijk de deelneming van de dochteronderneming SMG in STIPT B.V., de naam van de joint venture van SMG en MAATbeveiliging waar de alarmopvolging zit. STIPT B.V. bevindt zich nog in de opstartfase waardoor er een verlies wordt geschreven.

Opbrengsten horeca

Met betrekking tot de horecaomzet kunnen drie grote hoofdstromen worden onderscheiden, namelijk de evenementen zakelijke omzet, de publiekscatering en de reguliere partijomzet. De omzet voor evenementen zakelijk is toegenomen met € 913.000,-, een stijging van 33%, voornamelijk omdat er 6 extra evenementen zijn geweest ten opzichte van het vorige seizoen is. Verder is het zakelijk aanbod uitgebreid, met name de nieuwe Maasseats hebben extra omzet opgeleverd. Uiteraard heeft het succesjaar van Feyenoord een hogere bezettingsgraad opgeleverd dan in de jaren daarvoor.

Voor de publiekscatering geldt dat de toename van de omzet met € 1.045.00, een stijging van 36%, voornamelijk te danken is aan de 6 extra evenementen en een hogere bezettingsgraad. Verder leveren de in het jaar hiervoor gedane investeringen in een aantal extra horecavoorzieningen ook meer omzet op.

De doordeweekse partijomzet is gedaald met € 269.000,-, een afname van 11%. Dit heeft deels te maken met het feit dat er meer evenementen zijn geweest en daardoor minder verhuurbare dagen, ook omdat de UEFA 2 dagen voorafgaand en 1 ochtend na een wedstrijd het Stadion claimt, waardoor ook op die dagen geen activiteiten kunnen worden georganiseerd. Verder worden er nog genoeg kleinere activiteiten georganiseerd, maar is er sprake van een afname van het aantal grootschalige activiteiten ten opzichte van het afgelopen jaar.

Opbrengsten beveiliging

De beveiligingsomzet is toegenomen met € 1.878.00,-, een stijging van 38%, die met name zit in de stijging van de omzet derden met 41%. Deze omzet derden is de commerciële omzet voortvloeiend uit de activiteiten die extern worden uitgevoerd. Tenslotte is de omzet aan de moeder, de beveiliging binnen de hekken van het Stadion, gestegen met 31% en ook dat heeft weer te maken met de extra evenementen.

Opbrengsten wedstrijden en huur

De toename van de wedstrijd- en huuropbrengsten met € 448.000,- is voornamelijk te danken aan de 3 wedstrijden van het Nederlands Elftal. Om de interlandwedstrijden naar het Stadion te halen, is tussen de KNVB en het Stadion de afspraak gemaakt dat er 7.500 kaarten van de KNVB worden ingekocht die het Stadion vervolgens weer moeten verkopen. Hierdoor wordt een stuk risico voor de kaartverkoop bij het Stadion gelegd. Een andere oorzaak voor de toename van de wedstrijd- en huuropbrengsten is de stijging van de verhuur van het aantal zakelijke stoelen.

Opbrengsten hospitality activiteiten (CREW)

De toename van de hospitality activiteiten aan externe opdrachtgevers is met € 115.000,- gestegen, dit is voornamelijk te danken aan de levering van personeel aan de TT in Assen.

Opbrengsten overig

De toename van de overige opbrengsten ad € 421.000,- is voornamelijk te danken aan de kaartverkoop en parkeeropbrengsten vanuit de wedstrijden van het Nederlands Elftal en een toename van sponsoractiviteiten.

Kosten boekjaar 2016 – 2017

De som der kosten is € 27.142.000,-. Ten opzichte van het vorige boekjaar ad € 21.489.000,- zijn de kosten gestegen met een bedrag van € 5.653.000,-.

Personeelslasten

De stijging van de personeelslasten met € 688.000,- wordt veroorzaakt door de reguliere indexering, het uitkeren van een kampioenspremie aan al het personeel en het groeiende personeelsbestand. Ook is er helaas sprake geweest van een aantal langdurige ziektegevallen waarvoor tijdelijke medewerkers moesten worden ingehuurd.

Kostprijs verkopen

De stijging van de post kostprijs verkopen met € 3.534.000,- heeft te maken met de hogere inzet oproepkrachten bij CREW en SMG en is ook de kostprijs gestegen door de inkoop van de business units en de tribunekaarten voor de 3 KNVB-wedstrijden van invloed geweest. Hiervan was vorig jaar geen sprake, vandaar de fors hogere kostenpost ten opzichte van vorig jaar.

Algemene exploitatiekosten

De stijging van de algemene exploitatiekosten met € 1.069.000,- wordt voor een groot deel veroorzaakt door de stijging van de ontwikkelingskosten voor het nieuwe Stadion. Vorig jaar was deze post al opgenomen in de verlies- en winstrekening, dit jaar zijn de kosten € 625.000,- hoger ten opzichte van vorig jaar. Verder is er een voorziening dubieuze debiteuren opgenomen en zijn er meer juridische- en algemene advieskosten gemaakt in verband met het juridische conflict van CREW met de vorige leverancier. Overigens vallen juridische- en algemene advieskosten die samenhangen met het nieuwe Stadion onder de post ontwikkelingskosten.

Onderhoudskosten

De onderhoudskosten zijn gestegen met € 130.000,-. Jaarlijks nemen deze kosten iets toe in verband met het ouder worden van het Stadion en de daarmee samenhangende toename van het aantal storingen en reparaties.

Afschrijvingen

De afschrijvingen zijn gestegen met € 185.000,- vanwege de keuze in het verleden om te investeren in het veldverlichtingssysteem en in het CCTV-camerasysteem wat nu gaat leiden tot hogere afschrijvingsposten in de aankomende jaren.

Werkelijk resultaat versus begroot resultaat

Dit alles bij elkaar heeft geleid tot een negatief werkelijk resultaat van -€ 1.175.000,- tegenover een negatief begroot resultaat van -€ 120.000,-. Dit is een verschil van - € 1.055.000,-.

Kasstroom

Ondanks het lagere resultaat is de operationele kasstroom hoger dan vorig boekjaar, voornamelijk door de mutatie werkkapitaal. De kasstroom is aangewend om langlopende schulden af te lossen en te investeren waardoor per saldo na verrekening van de werkkapitaalmutaties een toename van € 975.000,- aan liquide middelen is ontstaan. Deze is aan de algemene middelen toegevoegd.

Security Management Group (SMG)

Ondanks de veel hogere omzet aan derden en aan de groep is het resultaat teleurstellend lager dan in het vorige boekjaar. Dit heeft te maken met de voorziening voor de dubieuze debiteuren en de scheve verhouding tussen inzet eigen personeel en ingehuurd personeel. Het is een zeer drukke zomer geweest waardoor veel personeel moest worden ingehuurd met nauwelijks marge. Hierdoor is de omzetontwikkeling positief, maar het rendement laat te wensen over. Dit is zeker een aandachtspunt voor toekomstige jaren.

Crew Hospitality Services

Met CREW is vorig jaar gestart en dus is er geen vergelijk met voorgaande jaren. De verwachting was met een negatief resultaat van -€ 75.000,- het boekjaar te eindigen, maar dit resultaat is slechter uitgevallen dan verwacht door enerzijds het probleem met de vorige leverancier waarmee onvoorziene juridische kosten waren gemoeid en anderzijds de snelle overgang waardoor veel extra mensen moesten worden ingezet. Overigens is dat nu onder controle. CREW heeft nu voor € 115.000,- aan derden omzet gegenereerd en heeft intern een omzet gerealiseerd van € 1.628.000,-.

Conclusies boekjaar 2016 - 2017

Terugkijkend op het boekjaar 2016-2017 is de constatering dat de omzet is gestegen tot boven € 25 mio, maar dat er een negatief resultaat is behaald door voornamelijk de forse uitgaven rondom het nieuwe Stadion.

Als alle kosten voor het nieuwe stadionproject bij elkaar worden opgeteld, komt dit uit op een bedrag van ruim € 1,1 mio. Ook was sprake van een lager rendement op de reguliere activiteiten en een aantal incidentele lasten. Het lagere rendement is ook zichtbaar bij SMG waar met name de daling in het rendement wordt veroorzaakt door de hogere inslagpercentages vanwege voornamelijk de inhuur van uitzendkrachten.

Toekomst

Vooruitkijkend ligt de focus uiteraard op de ontwikkeling van het nieuwe Stadion. De heer Carl Berg is per 1 september jl. aangesteld als CFO en richt zich primair op de ontwikkeling van het nieuwe Stadion. De heer Berg zal later in deze vergadering dan ook een presentatie geven over de huidige stand van zaken van de stadionontwikkeling.

Ook wordt in de aankomende tijd natuurlijk het huidige Stadion niet vergeten. Er wordt gewerkt aan verbeteringen voor wat betreft de exploitatie en de organisatie. De heer Van Merwijk geeft dan ook de credits aan de heer Jan de Knecht, die vorig jaar in de AVVA het initiatief heeft genomen om ons mee te nemen door het Stadion. De heer De Knecht heeft dat met veel inzet en energie gedaan en heeft ook veel filmmateriaal ter beschikking gesteld om in te kunnen zoomen op de mogelijkheden en knelpunten in het Stadion. Een aantal knelpunten is een tekort aan toiletten, wachtrijen, maar ook mogelijkheden om meer horecavoorzieningen in te bouwen. Hoewel uiteraard niet alles kan worden aangepast, geeft de heer Van Merwijk aan dat op de korte termijn meer en betere voorzieningen worden gerealiseerd. Tenslotte gaat dit Stadion nog een aantal jaar mee en moeten verbeteringen en knelpunten de aandacht blijven houden.

Daarnaast zullen de dochterondernemingen SMG en CREW verder doorgroeien. Bij SMG is Traffic Support B.V. opgericht waar alle verkeersactiviteiten in worden ondergebracht. Dit was eerst elders ondergebracht, maar aangezien verkeer- en verkeersbegeleiding in de toekomst steeds belangrijker worden, zijn deze activiteiten ondergebracht in een aparte B.V. Bij CREW ligt de focus op meer externe opdrachten en daarmee meer omzet te genereren.

Tot slot geeft de heer Van Merwijk aan dat momenteel kaders worden gelegd voor een toekomstig gezamenlijk meerjarenbeleidsplan 2018-2023 met de BVO. De intentie is uitgesproken om richting de toekomst een gezamenlijke operationele organisatie neer te zetten. Er is een duidelijke doelstelling om met het huidige Stadion waarde te creëren om in te brengen als eigen vermogen in het nieuwe Stadion.

De voorzitter dankt de heer Van Merwijk voor deze toelichting en stelt de aandeelhouders in de gelegenheid tot het stellen van vragen.

De heer Van Velzen complimenteert de heer Van Merwijk met de mooie toelichting op het jaarverslag en constateert vervolgens dat, hoewel de stukken van vorig jaar een tekort van € 120.000,- voorspelden, het tekort nu ruim € 1 mio is geworden. De reden daarvan is volgens hem het feit dat de kosten voor de ontwikkeling van het nieuwe Stadion direct ten laste van de exploitatie zijn gebracht. In de jaarrekening loopt de eigen reserve daardoor terug van € 4,7 mio naar € 3,6 mio. Verder constateert de heer Van Velzen dat voor dit jaar een tekort van enkele miljoenen wordt verwacht. Zijn vrees is dat wanneer dit wederom ten laste van de eigen reserve wordt gebracht, het binnen twee jaar gedaan is met de reserve.

Gezien zijn verwachting dat het nog minimaal vijf jaar zal duren voordat het nieuwe Stadion in gebruik wordt genomen, vraagt de heer Van Velzen zich af hoe de heer Van Merwijk hier tegenaan kijkt.

Tenslotte refereert de heer Van Velzen aan eerder gedane uitspraken dat het huidige Stadion eigen vermogen wil inbrengen in het nieuwe Stadion en stelt daarbij dat op deze manier het eigen vermogen beperkt zal zijn.

De heer Van Merwijk meldt dat het de bedoeling is om alle kosten die te maken hebben met de ontwikkeling van het nieuwe Stadion onder te brengen in een Nieuwe Stadion B.V. die voor het nieuwe Stadion is opgericht. Dit betekent dat op basis van "going concern" wordt uitgegaan van een positief resultaat. Verder zal er additionele financiering worden aangetrokken om de ontwikkelingskosten van het nieuwe Stadion te kunnen dragen.

De heer Van Velzen vraagt of men dit voor het aankomende jaar al van plan is. De heer Van Merwijk bevestigt dit. De heer Van Velzen concludeert hieruit dat dus de zojuist geschetste positieve opbrengst geldt. De heer Van Merwijk bevestigt dit, met de kanttekening dat het daarbij gaat om de activiteiten voor Stadion Feijenoord N.V.. De heer Van Velzen dankt de heer Van Merwijk voor zijn antwoorden.

De heer Van der Schelde stelt eveneens te hebben geconstateerd dat het daadwerkelijke resultaat anders is dan het in december 2016 verwachte resultaat en dat het in de tweede helft van het jaar van de rails is gelopen ten opzichte van het totale geheel. De heer Van der Schelde zegt verder graag enkele vragen te willen stellen aan de externe accountant in het licht van de opmerking in diens verslag over onderzoek naar en rapportage over eventuele significante tekortkomingen in de interne beheersing. De heer Van der Schelde constateert echter dat de externe accountant niet aanwezig is.

De voorzitter reageert met de opmerking dat de externe accountant geen falen in de administratieve organisatie van deze onderneming heeft vastgesteld. Mocht dat wel het geval zijn geweest, dan had de externe accountant niet de bij het jaarverslag behorende goedkeurende verklaring kunnen afgeven. De voorzitter stelt derhalve dat de administratieve organisatie op orde is. Ook legt de voorzitter uit dat door een aantal incidentele oorzaken één en ander lager is uitgevallen dan men had verwacht, maar dat juist die delen van het Stadion die vorig jaar tegenvielen, in de eerste maanden van het nieuwe boekjaar een heel duidelijke positieve ontwikkeling laten zien. De voorzitter vraagt de heer Van Merwijk hier gedetailleerder op in te gaan.

De heer Van Merwijk vult aan dat het grote verschil tussen de eerdere inschatting van € 120.000,- negatief en nu € 1,1 mio negatief wordt veroorzaakt door de keuze om alle kosten voor het nieuwe Stadion door de verlies- en winstrekening te laten lopen. Deze keuze, waar men eerder niet vanuit was gegaan, verklaart nagenoeg alle verschillen. Dit geldt niet voor de situatie van SMG, waar qua groeiende omzet uitdrukkelijk minder is gepresteerd en waar inmiddels intern maatregelen zijn genomen om dat proces beter in de hand te houden. De achterstand in het vierde kwartaal van het boekjaar is eigenlijk ontstaan in de piekdrukke rondom het kampioenschap waar een aantal zaken anders is gelopen dan men wenselijk achtte.

De heer Van der Schelde dankt de heer Van Merwijk voor deze duidelijke uitleg, maar wil nog terugkomen op de reactie van de voorzitter met betrekking tot de interne beheersing en de rol van de externe accountant daarbij. De heer Van der Schelde is benieuwd naar diens adviesfunctie naar de voorzitter en dan met name naar de aanbevelingen die daaruit voortkomen. De heer Van der Schelde stelt ook dat het niet ongebruikelijk is dat een externe accountant zelf aan de aandeelhouders vertelt wat de voorzitter zojuist heeft verteld, namelijk dat er geen reden is tot bezorgdheid over de interne beheersing. De heer Van der Schelde benadrukt dat het geen kwestie van wantrouwen richting de voorzitter is, maar dat het zijn voorkeur heeft dat een specifiek daarvoor aangestelde

externe accountant deze informatie verstrekt. De heer Van der Schelde verzoekt daarom in de toekomstige aandeelhoudersvergaderingen de externe accountant aanwezig te laten zijn.

De voorzitter vindt dit op zich een goed idee, maar wil eerst met de volledige raad van commissarissen en de externe accountant bespreken in hoeverre men dit nuttig acht en welke informatie met de aandeelhouders kan worden gedeeld.

De heer Van der Schelde vraagt tenslotte naar de kaspositie, die nog belangrijker is voor de liquiditeit dan het vermogen van de N.V. De heer Van der Schelde constateert een flinke mutatie in het werkkapitaal door een toename van crediteuren. Hierdoor is geld binnen de N.V. gebleven en lijkt het alsof er geld is verdiend. Het saldo op de bankrekening is hoger in vergelijking met een jaar geleden, maar de heer Van der Schelde vraagt zich af of het momentopname van 30 juni jl. nog steeds vergelijkbaar is met de huidige situatie.

De voorzitter bevestigt dat een kasbedrag altijd een momentopname is, maar stelt verder dat behalve de kosten voor de ontwikkeling van het nieuwe Stadion ook de ten opzichte van de voorgaande jaren belangrijk hogere afschrijvingen een onderdeel van het negatieve resultaat zijn. Het verlies door afschrijvingen blijft als cash binnen en zorgt als zodanig voor een toename van het kassaldo.

De heer Van Merwijk voegt toe dat ook de huur van Feyenoord nog niet was inbegrepen bij de momentopname per 30 juni, omdat een aantal kosten en afrekeningen pas per einde boekjaar plaatsvindt. Dit is inmiddels allemaal verwerkt en de heer Van Merwijk verzekert dat er een gezonde kaspositie ruim boven de nul is waarover men zich geen zorgen hoeft te maken.

Het valt de heer Reichardt op dat de antwoorden die gegeven worden op de vragen over het negatieve resultaat de indruk wekken dat het om een incident gaat. Echter kijkende naar de resultaten over de afgelopen vier jaren, is er een positieve tendens met betrekking tot het aantal evenementen en het aantal bezoekers in het Stadion terwijl de resultaten slechter worden. Dit is een beeld dat zich al jaren voordoet en zich niet laat verklaren door incidentele afschrijvingen of voorzieningen. De afgelopen jaren is al vaker gezegd dat met een positief resultaat zou worden geëindigd, maar gebaseerd op de zojuist gepresenteerde, wat algemeen voorkomende toekomstplannen, betwijfelt de heer Reichardt dit en vraagt hij zich af of deze plannen wat concreter kunnen worden gemaakt voor de aandeelhouders.

De heer Van Merwijk antwoordt dat het echte bewijs pas geleverd wordt als een jaar later de resultaten opnieuw worden gepresenteerd. De negatieve effecten van de afgelopen twee jaren zijn voornamelijk veroorzaakt door de kosten voor het nieuwe Stadion die er in het verleden niet waren. Waar nu op wordt gestuurd is een begroting vanuit het Stadion, geschoond van de nieuwe Stadion effecten en waarbij wordt uitgegaan van een positief resultaat.

De heer Reichardt vraagt vervolgens waaruit de nieuwe entiteit zijn inkomsten gaat halen, of wordt deze gevoed vanuit Stadion Feijenoord N.V. De heer Van Merwijk antwoordt dat deze niet wordt gevoed vanuit Stadion Feijenoord N.V. maar een separate financiering gaat aantrekken om in de eigen behoeftes te voorzien. De heer Reichardt stelt dat dat dus geleend geld wordt en de heer Van Merwijk bevestigt dit.

De voorzitter voegt toe dat wanneer men een vergelijking met vorige jaren maakt, er rekening moet worden gehouden met het feit dat het in het verleden gebruikelijk was dat

er een activering van alle ontwikkelingskosten voor een nieuw Stadion plaatsvond en dat bij het sneuvelen van het vorige stadionplan al die kosten moesten worden afgeboekt. Nu is gekozen om deze kosten niet meer af te boeken, maar alle kosten nu direct ten laste van de verlies- en winstrekening te laten zien. Op het moment dat het plan voor het nieuwe Stadion volledig gefinancierd en afgerond is, kan weer worden overwogen om die kosten alsnog te activeren. De voorzitter vindt het niet verantwoord om op dit moment, wetende dat de bouw van het nieuwe Stadion nog niet rond is, die kosten al te activeren en dat tot dat moment de lasten moeten worden genomen zoals ze komen.

De heer Van Velzen stelt dat hetgeen wat de voorzitter nu zegt iets anders is dan wat hij zojuist heeft begrepen van de heer Van Merwijk, bij de vraag of het voor het aankomende jaar geprognoseerde overschot van € 350.000,-, het volgende jaar in deze vergadering te zien zou zijn. De heer Van Velzen stelt dat de voorzitter nu zegt dat, totdat de besluitvorming helemaal rond is, de kosten van de ontwikkeling voor het nieuwe Stadion ten laste van de exploitatie en dus ten laste van de algemene reserve komen. De heer Van Velzen raadt dat ten zeerste af want wat is er straks nog in te brengen als men tot de echte besluitvorming over het nieuwe Stadion, de eigen reserve helemaal weg is. De voorzitter gaat er niet vanuit dat de eigen reserve weg is, maar verwacht dat er belangrijk hogere resultaten zullen komen. Desondanks zijn er veel kosten, waaronder juridische- en structureringskosten voor het nieuwe Stadion, die door de resultatenrekening van deze onderneming lopen.

De heer Van Velzen vraagt zich af hoe lang men hiermee door wil en kan gaan. De voorzitter antwoordt dat er in de bestaande begroting is gecalculeerd dat dit kan totdat het nieuwe Stadion werkt.

De heer Van Velzen stelt dat dit niet kan, want men gaat van € 4,5 mio naar € 3,5 mio en in de jaarstukken wordt een tekort voorzien van enkele miljoenen. Aangezien € 3,5 mio minus € 2 mio nog slechts € 1,5 mio is en het nieuwe Stadion over drie jaar nog niet is gebouwd, kan dit dus niet.

De heer Van Merwijk antwoordt dat de heer Berg straks zal ingaan op het financieringsproces en het aantrekken van overbruggingskrediet voor het nieuwe Stadion. Ook geeft de heer Van Merwijk aan dat zal worden doorgegaan op de manier zoals zojuist is geschetst, namelijk het door de eigen verlies- en winstrekening van de dochter B.V. te laten verlopen, tot het moment dat vreemd vermogen verschaffers gaan instappen in het nieuwe Stadion. Vanaf dat moment zal er een volledige exploitatie gedraaid gaan worden in de nieuwe Stadion B.V..

De heer Van Velzen vraagt naar de inschatting van deze termijn. De heer Van Merwijk antwoordt dat dit een afzienbare termijn van anderhalf tot twee jaar is. De heer Van Velzen besluit met de opmerking de presentatie van de heer Berg af te wachten.

De heer De Knecht constateert dat de heer Potters in de zaal zit en verbindt daaraan zijn vrees dat door hem aangevoerde suggesties niet worden overgenomen als de zijne. Vervolgens bedankt de heer De Knecht de raad van commissarissen voor de tijd die is gegeven met betrekking tot de presentatie en met name mevrouw Goossens en de heer Van Merwijk door wiens medewerking er meerdere sessies met directie en managers hebben kunnen plaatsvinden. Dit is zo positief ontvangen dat het uitgebreid is naar de Feyenoord Supportersvereniging De Feijenoorder en naar Feyenoord City, waardoor nu in gezamenlijkheid wordt gewerkt aan het Programma van Eisen (PvE). Na deze lovende woorden vervolgt de heer De Knecht met het uitspreken van zijn teleurstelling over het feit dat het aanvragen van kaarten door aandeelhouders via

Feyenoord Service & Tickets zeer moeizaam verloopt. Eén van de gevolgen hiervan is geweest dat bij de wedstrijd om de Johan Cruijffschaal heel vak B niet was verkocht. De heer De Knecht koppelt hieraan zijn verzoek om voor aandeelhouders weer een eigen aanspreekpunt aan te stellen. De voorzitter bedankt de heer De Knecht dat hij de vergadering hierover heeft geïnformeerd en dat dit zal worden besproken.

Ook vertelt de heer De Knecht dat hem ter ore is gekomen dat per 1 januari 2019 de huur van het Marathongebouw voor de Feyenoord Supportersvereniging is opgezegd en vraagt zich af of het mogelijk is dat er op het terrein van Hillesluis een ruimte voor de supportersvereniging beschikbaar kan worden gesteld, één en ander vanuit het oogpunt hernieuwde saamhorigheidsgevoel en het besparen van huurkosten.

De heer Van Merwijk antwoordt dat men met een flinke puzzel bezig is in het kader van het vergroten van de commerciële mogelijkheden in samenhang met het verschuiven van kantoren. Eén van de opties die wordt onderzocht is de mogelijk beschikbaar komende ruimte in het Marathongebouw. De heer Van Merwijk zal bekijken of er binnen het Marathongebouw nog ruimte over is voor de supportersvereniging, maar benadrukt dat het nu al woekeren is met beschikbare ruimte en er al extern moet worden gezocht naar kantoorruimte.

De heer De Knecht verwijst ook naar de mogelijkheden op het P+R-terrein tussen Hillesluis en het Dijkje en Olympiapark. De heer Van Merwijk antwoordt dat ook hiermee wordt gepuzzeld in het kader van het vergroten van de commerciële mogelijkheden en dat dit wellicht een oplossing zou kunnen zijn.

Tenslotte eindigt de heer De Knecht met het uiten van zijn teleurstelling over het gebrek aan medewerking van de BVO aan zijn presentatie en spreekt de hoop uit dat daarop misschien wat druk kan worden uitgeoefend in het kader van het samenwerken van de supportersvereniging en Feyenoord City. De heer Van Merwijk antwoordt dat men via de binnenlijn in gesprek is met de BVO. De heer De Knecht bedankt de voorzitter en de heer Van Merwijk voor hun antwoorden.

De heer De Monchy refereert aan het eerder besproken punt over het interen op de reserves. De heer De Monchy constateert dat nu al wordt geïnvesteerd in de ontwikkeling van het nieuwe Stadion en dat in de cijfers van 2013 ook al €1 mio verlies is geleden door met name de kosten voor de ontwikkeling van het nieuwe Stadion.

Deze trend heeft zich doorgezet en de heer De Monchy zou het dan ook prettig vinden als er in de presentatie van de heer Berg een totaalbedrag wordt genoemd van wat er inmiddels al is geïnvesteerd in de ontwikkeling van het nieuwe Stadion. Dit temeer omdat de financiering van het nieuwe Stadion eigenlijk al is begonnen. De voorzitter antwoordt dat de heer Berg later in de vergadering volledige informatie over dit punt zal verschaffen.

De heer De Monchy constateert ook dat daarmee een nieuwe entiteit eigenlijk niet meer terug kan en deze ontwikkelingskosten dan ook onmogelijk kunnen worden gemaakt voor een totaal nieuwe entiteit. De voorzitter adviseert de heer De Monchy na de presentatie van de heer Berg eventuele onbeantwoorde vragen te stellen.

De heer Stevense van de Stichting Rechtsbescherming Beleggers verwondert zich dat er geen accountant in de zaal is en geeft aan dat hij deze graag had bevroegd over de manier van controle. Verder stelt de heer Stevense dat de door hem vooraf opgevraagde stukken niet zijn verstrekt.

Tenslotte geeft de heer Stevense aan benieuwd te zijn naar wat de accountant in de managementletter heeft geschreven en of ook speciaal automatisering is gecontroleerd.

De voorzitter antwoordt dit een uitstekend punt te vinden en dat de accountant is verzocht speciale aandacht aan cybersecurity te geven. Inmiddels is er een aparte unit binnen KPMG die zich daarmee bezighoudt en hoopt men dit project in de aankomende maanden af te ronden. Bij het volgende jaarverslag zullen de resultaten van dat onderzoek bekend worden gemaakt.

De heer Stevense vraagt vervolgens naar de dochterondernemingen die men wil laten renderen en ook extern worden ingezet. De heer Stevense vraagt zich af over welke activiteiten men het dan heeft. De heer Van Merwijk antwoordt dat het talloze activiteiten betreffen; iedere organisatie of ieder evenement waarbij beveiligers, verkeersregelaars of horecapersoneel benodigd is, kan deze diensten bij ons afnemen.

De heer Stevense wijst erop dat men zich dan in een sterk concurrerende markt begeeft en vraagt zich af wat deze dochterondernemingen meer kunnen bieden dan de concurrentie om een hoger rendement te behalen. De heer Van Merwijk antwoordt dat door de ervaring die wordt meegebracht vanuit het Stadion, de prijs/kwaliteitverhouding dusdanig is dat er een voorkeur zal zijn voor het inhuren van de dochterondernemingen.

De heer Stevense refereert aan wat ongeregelheden tijdens een wedstrijd voorafgaande aan het landskampioenschap van Feyenoord dit jaar en vraagt hoe men dit incalculeert en wat men ervan heeft geleerd. De heer Van Merwijk merkt op dat de uitwedstrijd tegen Excelsior vooral een geweldig evenement op schermen in De Kuip is geweest met helaas wat onregelmatigheden in de stad, maar vindt niet dat de verantwoordelijkheid daarvoor bij Feyenoord of het Stadion ligt.

De heer Stevense vraagt zich af waarom men voor de kaartverkoop met Ticketservice samenwerkt, omdat deze organisatie niet zo'n goede naam heeft. De heer Van Merwijk legt uit dat Ticketservice een externe organisatie is en de kaarten voor Feyenoord via de interne organisatie "Feyenoord Service & Tickets" worden verkocht.

De voorzitter verzoekt de heer Stevense eventuele verdere vragen te bewaren tot na de toelichting over Feyenoord City omdat hij verwacht dat veel van de vragen van de heer Stevense met deze toelichting beantwoord zullen worden. De heer Stevense gaat hiermee akkoord.

De heer De Knecht merkt op dat bij de onregelmatigheden in de stad na de genoemde wedstrijd Excelsior-Feyenoord geen enkele seizoenkaarthouder of bekende binnen Feyenoord betrokken was. De voorzitter vindt dit voortreffelijk nieuws dat ook als zodanig in de notulen zal worden opgenomen.

Er zijn geen verdere vragen over de presentatie van de jaarcijfers en de voorzitter vraagt of kan worden overgegaan tot het vaststellen van de jaarrekening 2016-2017.

Er volgt een instemmend applaus vanuit de zaal.

5a. Vaststellen van de jaarrekening 2016-2017

De vergadering stemt in met de jaarrekening 2016 - 2017 zoals deze is voorgelegd.

De jaarrekening 2016 - 2017 wordt vastgesteld.

5b. Vaststellen van de bestemming van het resultaat

De voorzitter vraagt instemming om het negatieve resultaat van boekjaar 2016 - 2017 af te boeken van de algemene reserves. De vergadering stemt hiermee in.

5c. Decharge van de directie

De voorzitter vraagt ter vergadering instemming voor decharge van de directie. Er volgt een instemmend applaus vanuit de zaal. De voorzitter constateert dat hierbij decharge is verleend.

5d. Decharge van de leden van de raad van commissarissen

De voorzitter vraagt ter vergadering instemming voor decharge van de leden van de raad van commissarissen. Er volgt een instemmend applaus vanuit de zaal. De voorzitter constateert dat bij deze decharge is verleend.

6 Toepassing van artikel 30 van de statuten van het afgelopen jaar

Conform de statuten hebben de aandeelhouders in het afgelopen boekjaar de gelegenheid gekregen om alle extra (voetbal)evenementen, te weten de interlandwedstrijden Nederland – Wit-Rusland (7-10-16), Nederland – Ivoorkust (4-6-17), Nederland – Luxemburg (9-6-17) als ook de KNVB-bekerfinale (30-4-17), te bezoeken. Voor de overige evenementen betreft dit Monster Jam (2-7-16).

7 Stand van zaken met betrekking tot de exploitatie lopend boekjaar

De heer van Merwijk licht toe dat voor het huidige boekjaar 2017 - 2018 een positief bedrijfsresultaat is begroot van € 378.000,-. Verder stelt de heer van Merwijk dat het resultaat zich conform de begroting ontwikkelt, dit heeft alles te maken met de verscherpte controle op de zwakkere onderdelen van het afgelopen jaar en dat er alles aan wordt gedaan om dit jaar minimaal het genoemde resultaat te halen.

8 Benoeming commissarissen

Conform het rooster van aftreden zijn de heren Maas en Vervat aftredend. De voorzitter bedankt beide heren in warme bewoordingen voor hun jarenlange inzet als commissaris voor Stadion Feijenoord N.V. De zaal onderstreept dit met een hartelijk applaus. De voorzitter geeft vervolgens het woord aan de heer Smal, oud-voorzitter van de Vereniging van Aandeelhouders Stadion Feijenoord (VASF).

De heer Smal refereert aan de vele goede gesprekken die in de loop der jaren zijn gevoerd met de heren Maas en Vervat en bedankt beide heren voor hun deskundigheid en constructieve bijdrage aan het herstel van de verhoudingen tussen de raad van commissarissen en de aandeelhouders. De zaal stemt in met applaus.

De voorzitter gaat verder met het punt van de benoeming van nieuwe commissarissen en deelt mee dat de raad de volgende kandidaten als commissaris wenst voor te dragen:

- Mevrouw Daniëlle van der Sluijs | Group Finance Director ForFarmers
Benoeming tot commissaris per 1 april 2018.
- Mevrouw Marianne de Waard – Preller | Notaris NautaDutilh
Benoeming tot commissaris per 4 december 2017.
- De heer Pieter van Oord | CEO Van Oord Dredging & Marine Contractors

Benoeming tot commissaris per 4 december 2017.

De zaal reageert met applaus.

De heer De Monchy vraagt de voorzitter enig inzicht te verschaffen hoe deze drie nieuwe commissarissen zijn geworven. Namens de benoemingscommissie reageert de heer Maas met het feit dat eerst een profiel is opgesteld waarbij diversiteit een belangrijk component was, iets waarvan met name in de voetbalwereld nog niet zoveel sprake is. Er is gelet op componenten die speciaal voor de komende jaren van belang zijn, zoals het hebben van kennis en ervaring met betrekking tot grote projecten, juridische kennis en financiële kennis. Vanwege de complexiteit is executive search bureau Egon Zehnder gevraagd daarin te begeleiden en te ondersteunen en zij hebben op basis van het opgestelde profiel kandidaten aangedragen. Met een aantal van deze kandidaten is gesproken waarna de remuneratie- en benoemingscommissie een voorstel heeft gedaan aan de raad van commissarissen en aldus is besloten de zojuist voorgestelde kandidaten voor te dragen.

De heer De Monchy legt uit zelf ook met eerdergenoemd bureau zaken te hebben gedaan en vraagt of er enig inzicht gegeven kan worden in de kosten die deze werving met zich hebben meegebracht. De heer Maas benadrukt dat er door het bureau uitstekend werk is verricht maar wenst verder niet in te gaan op de hoogte van de kosten die hiermee zijn gemoeid.

De heer Van der Schelde geeft aan het altijd een hele geruststelling te hebben gevonden dat de heer Maas deel uitmaakte van de raad van commissarissen, maar stelt dat hij datzelfde gevoel nog niet heeft bij alle drie de voorgestelde kandidaten. De heer Van der Schelde mist bij sommige van hen enkele eerder door de heer Maas aangehaalde eisen met betrekking tot het profiel en zaken waarover de heer Maas wel beschikt zoals een bancaire achtergrond en affiniteit met het beoordelen van business cases. Verder heeft de heer Van der Schelde uit het CV van één van de kandidaten kunnen afleiden dat deze nog niet eerder een commissariaatsrol heeft vervuld. De heer Van der Schelde meent dat gezien alle te verwachten gebeurtenissen in de aankomende spannende periode, iedereen vanaf het eerste moment actief en volledig zal moeten kunnen meedraaien en spreekt dan ook zijn verbazing over de keuze voor één van de kandidaten.

De heer Van der Schelde vraagt vervolgens of met het component diversiteit op de keuze voor man of vrouw doelde en tevens of bij het verstrekken van de zoekopdracht is gezegd dat voor bepaalde rollen pertinent te zoeken naar een vrouwelijke kandidaat. De heer Maas stelt dat de term diversiteit breed is en veel verder gaat dan verschil in man/vrouw. Bij diversiteit moet ook worden gedacht aan leeftijd, ervaring, ras en achtergrond. Ook stelt de heer Maas dat de opdracht ruim is geformuleerd, maar dat men zich tijdens de intake met de headhunter ook heeft gerealiseerd dat met drie nieuwe kandidaten en vijf leden van de raad van commissarissen, niet alles kan worden opgelost in diversiteit en dat men dan al gauw op man/vrouw uitkomt. Verder is het belangrijk dat er voldoende spreiding is in de leeftijdssamenstelling.

Met betrekking tot het punt over ervaring zegt de heer Maas dat de diversiteit niet wordt bevorderd wanneer men alleen maar zeer ervaren commissarissen aanstelt. Het is de ervaring dat het nuttig maakt om één of twee commissarissen aan te stellen die nog niet zoveel ervaring hebben, mits er voldoende ervaren commissarissen zijn die hierin een coachende rol kunnen spelen.

Het is belangrijk dat er doorgewinterde commissarissen zijn die hebben geleerd om te gaan met stress, crisis en risico, maar minder ervaren commissarissen horen daar zeker bij. De heer Van der Schelde verklaart niet overtuigd te zijn, maar het hier verder bij te laten.

De heer Van der Veen merkt op dat zojuist is gezegd dat niet alle disciplines in de commissarissen vertegenwoordigd kunnen zijn. Zijn verzoek aan de voorzitter is dan ook om, wanneer men een bepaalde discipline mist, eens te zoeken binnen de gelederen van de aandeelhouders. Daar is meer dan voldoende bereidheid om steun te verlenen aan de Club en iedereen die erom vraagt.

De heer Maas antwoordt dat dit inderdaad is gedaan en dat gesprekken zijn gevoerd met enkele aandeelhouders, maar dat deze in de totale afweging niet zijn gekozen.

De heer Van der Veen verduidelijkt dat hij niet specifiek doelde op een commissariaat, maar meer op alles wat nog in het verschiep ligt en waar men wellicht ook gebruik kan maken van de expertise van de aandeelhouders. De voorzitter geeft aan dit verzoek in gedachten te houden.

De voorzitter geeft aan verder te willen gaan met het volgende agendapunt en geeft daartoe het woord aan de heer Berg.

9 Stand van zaken Feyenoord City en het nieuwe Stadion

Presentatie van de heer Berg is bijgevoegd.

De heer Berg begint zijn presentatie met de opmerking dat de ontwikkeling van het nieuwe Stadion een project is dat past binnen een veel grotere ontwikkeling in Rotterdam en deel uitmaakt van de gebiedsontwikkeling Stadionpark. Het gaat voor de gemeente niet alleen om Feyenoord City en het Stadion, maar ook over bijvoorbeeld het Eiland van Brienenoord en het upgraden van een bedrijvenpark. Het gaat hierbij ook om een totale gemeentelijke investering van ruim € 200 mio. Om deze reden heeft het project een soort voedingsbodemp die meer is dan alleen een stadionontwikkeling.

De heer Berg noemt de vier stappen in de gebiedsontwikkeling, namelijk marktverkenning, masterplan, bestemmingsplan en de uiteindelijke oplevering en start van het bouwrijp maken van de grond. De heer Berg legt uit dat hij het stadionontwikkelingsproces wil doorlopen, het Programma van Eisen, het voorlopig ontwerp eindigend in gunning bouw, de financiering van de ontwikkelkosten van het Stadion en de stappen in de organisatie. De heer Berg vervolgt met een uitleg over de gebiedsontwikkeling. In de aankomende maanden zal de aandacht gericht zijn op het aankopen van de eerste kavels op de locatie van het nieuwe Stadion. In het kader hiervan worden gesprekken gevoerd met bijvoorbeeld Gamma, maar ook over de eerste uitgifte van ontwikkelplots. In deze fase gaat de gebiedsontwikkeling dan ook zichtbaar worden in de omgeving.

Parallel daaraan wordt gewerkt aan het vormgeven van een gebiedsontwikkelorganisatie Feyenoord City.

Uit de besluitvorming bij het haalbaarheidsrapport is duidelijk geworden dat een marktpartij daar de gebiedsontwikkeling voor zijn of haar rekening gaat nemen en dat dat niet een ontwikkelrisico wordt voor Feyenoord of het Stadion. Ook zal in de aankomende maanden het masterplan voor de gebiedsontwikkeling worden uitgewerkt.

De heer Berg geeft aan dat deze genoemde stappen heel belangrijke zijn, omdat de bouw van het Stadion uiteindelijk ook vraagt dat de daarvoor benodigde grond beschikbaar komt. Tevens is het masterplan een noodzakelijke stap in het kader van het bestemmingsplan.

De heer Berg vervolgt met de ontwikkeling van het Stadion zelf. In mei 2017 is het haalbaarheidsrapport in de gemeenteraad besproken wat heeft geleid tot een positief besluit en de steun van de gemeenteraad. Daarna is gewerkt aan het Programma van Eisen, een belangrijke noodzakelijke stap om een ontwerp van een stadion te kunnen maken. Het moet een ontwerper duidelijk zijn waar behoefte aan is en aan welke eisen het nieuwe Stadion aan moet voldoen voordat hij aan de slag kan gaan. De heer Berg geeft aan dat dit proces bijna is afgerond en dat het, zoals eerder ook door de heer De Knecht aangegeven, een breed proces is geweest. Er is sprake van een brede betrokkenheid van mensen vanuit de organisatie, supporters, externe experts en stakeholders. Veel partijen hebben hun bijdrage mogen leveren aan de functionele eisen die het Stadion met zich meebrengt. Dit is uiteindelijk de basis geweest voor de ontwerpopdracht voor de architect en vele andere experts op het gebied van bijvoorbeeld akoestiek, installaties, de façade van het Stadion, het landschap, de veiligheid enzovoort. Hier wordt nu aan gewerkt en in totaal zullen in de aankomende periode acht tot tien partijen bezig zijn met zowel het ontwerp als de technische kant van het Stadion. De heer Berg geeft aan dat dit zal resulteren in ten eerste een voorontwerp en dat ten tweede gaande het proces ook het Programma van Eisen zal worden aangescherpt. Er vindt een voortdurende interactie plaats met betrekking tot de eisen die zijn gesteld in het Programma van Eisen, het ontwerpresultaat daarvan en afstemming daarover met degenen die de eisen hebben gesteld. Dit alles vindt plaats tegen de achtergrond van een bouwkostenraming die uitgangspunt is voor de ontwerpers en in de loop van het proces verder zal worden gevalideerd.

De heer Berg vervolgt met het financieringsproces. Terugkomend op de eerder gestelde vraag over de totale kosten voor de ontwikkeling van het Stadion, antwoordt hij dat deze geraamd zijn op ongeveer € 20 mio. Dit zijn de kosten voor het maken van een voorlopig ontwerp, een masterplan, de voor de bestemmingsplannen benodigde milieueffectrapportages, het bijbehorende mobiliteitscontract, het definitieve ontwerp, het voorbereiden van de aanbesteding en participatiekosten. Op dit moment is voor dit plan al ongeveer € 1,5 mio aan kosten gemaakt. Deze in voorgaande jaren gemaakte kosten zijn geen onderdeel van de eerdergenoemde € 20 mio, maar zijn ten laste gekomen van het resultaat van Stadion Feijenoord N.V. De heer Berg geeft aan dat de totale investeringskosten voor het Stadion op basis van de haalbaarheidsstudie worden begroot op € 422 mio en bestaan uit de eerdergenoemde € 20 mio aan voorbereidingskosten, € 372 mio aan stichtingskosten en € 30 mio aan financieringskosten tijdens de bouw. Dit bedrag van € 422 mio is tevens de opgave ten behoeve van de financiering, bestaande uit een bancaire, waarschijnlijk hypothecaire lening van ruim € 230 mio, € 100 mio eigen vermogen zonder zeggenschap en € 90 mio aan aandelenkapitaal.

De heer Berg legt uit dat het financieringsproces uit een aantal fases bestaat en dat men zich op dit moment bevindt in de fase van het voorfinancieren van de € 20 mio aan ontwikkelingskosten, voorafgaand aan de daadwerkelijke 'financial close'. Daarvoor is met meerdere partijen gesproken en voert men op dit moment gesprekken met Goldman Sachs over de voorfinanciering van de ontwikkelkosten en een rol voor Goldman Sachs bij de structurering van de verdere financiering. De verwachting is deze voorfinancieringsfase in januari 2018 af te ronden.

Vervolgens zal, naar wordt verwacht met Goldman Sachs, de structureringsfase worden ingegaan. In deze fase zal door een in te huren structureringsagent worden getoetst of de totale Stadionpropositie, dus het voorstel omtrent zowel de bouwkosten, de exploitatiekant als de gehele structurering daarvan, voldoende robuust is om de aangevraagde financiering te kunnen dragen. Deze fase zal naar verwachting eind juni 2018 worden afgerond met 'letters of intent', intentieverklaringen van de beoogde financiers van het Stadion dat zij 'comfortabel' zijn met de uitkomsten van de structureringsfase en dat zij de intentie hebben om de financiering van het Stadion ter hoogte van een bedrag van € 422 mio te verstrekken.

In de periode juli – december 2018 zal de financiering worden gesyndiceerd. Dit houdt in dat alle leningsdocumentatie en de verstrekingsvoorwaarden van de banken zodanig in kaart worden gebracht en worden uitgewerkt, dat in december 2018 gesteld kan worden dat de financiering is gecommiteerd. Dit houdt in dat de financiering op de verstrekingsvoorwaarden na afgerond is. Het hele plan is er dus op gericht om voor eind 2018 te kunnen stellen dat het Stadion een gecommiteerde financiering heeft weten te verkrijgen.

De heer Berg vervolgt met een uitleg over een aantal parallelle processen, namelijk de gebiedsontwikkeling en dan met name de publieksrechtelijke zaken en de grond, de Stadionontwikkeling met betrekking tot het ontwerp, de gunning, de financiering zoals net is geschetst en tenslotte het werkspoor, de organisatie van Stadion Feijenoord en de BVO. In de business case wordt ervan uit gegaan dat de huur- en verhuurrelatie, zoals die nu bestaat tussen de BVO en het Stadion, wordt omgezet in een speel- en vergoedingsrelatie. Dit houdt in dat de BVO geen huur betaalt, maar een vergoeding krijgt voor het leveren van wedstrijden en dat de inkomstenstromen zich verplaatsen van de BVO naar het Stadion. Het Stadion verkrijgt dus alle inkomsten die ontstaan uit omzet, of deze nu wel of niet voetbal-gerelateerd is. Er is daartoe voor Stadion Feijenoord N.V. een juridische structuur uitgewerkt die het mogelijk maakt om de genoemde relatie tussen het Stadion en de BVO aan te gaan en de investeerders een duidelijke plek te geven in de organisatie waarin men investeert. Als voorbeeld van dat laatste noemt de heer Berg de vreemd vermogen verschaffers voor een bedrag van € 230 mio die het nieuwe Stadion financieren en de lening dan ook verstrekken aan Nieuw Stadion B.V. De lening wordt dus echt op de nieuwe entiteit verstrekt en datzelfde geldt voor het cumulatief preferente kapitaal dat wordt opgehaald aan de niet-zeggenschapskant.

Om dit te kunnen bereiken is in opzet het voorstel om de Stadion Feijenoord N.V. om te vormen naar een holding en daar de bestaande assets uit te laten zakken. De Nieuwe Stadion B.V. is al opgericht en zal de centrale entiteit zijn waar zowel het eigenaarschap als de exploitatie van het nieuwe Stadion integraal een plek in krijgen en die de financiering zal aantrekken.

In opzet is deze structuur klaar en men is nu bezig om deze om te zetten in een planning waarin vastligt welke stappen wanneer nodig zijn tussen nu en eind 2019, wanneer de financial close aan de orde is. Over de verdere achterliggende planning met betrekking tot deze structuurwijzigingen zal men later worden geïnformeerd.

De voorzitter bedankt de heer Berg en stelt de aanwezigen in de gelegenheid om vragen te stellen naar aanleiding van de presentatie.

De heer Van der Veen merkt op dat hij in het Programma van Eisen het element "sfeer" niet heeft gezien.

Ook vreest hij dat de banken de holding zullen vragen om zich hoofdelijk aansprakelijk te stellen voor de dochterondernemingen en adviseert daarom ten sterkste dit niet te doen. De voorzitter bedankt de heer Van der Veen voor zijn opmerkingen.

De heer Van Velzen refereert aan een opmerking in de vorige vergadering over de gemeente die nog een aantal vragen had die eind 2017 bevredigend beantwoord zouden moeten zijn. Zijn vraag is dan ook of dit is gebeurd en hoe het daarmee staat. De heer Berg antwoordt dat er geen vragen zijn die specifiek voor eind 2017 beantwoord moeten zijn, maar dat er wel met de gemeente is afgesproken dat voor maart 2018 over zowel het mobiliteitscontract tussen Feijenoord en de gemeente als het sociaaleconomisch programma rondom Feyenoord City, moet worden gerapporteerd. Het eerstvolgende besluit dat in de gemeenteraad moet worden genomen is het publiekrechtelijke besluit rondom het bestemmingsplan. Verder zal aan het eind van het proces bij de 'financial close' opnieuw moeten worden aangetoond dat de business case, die ten grondslag heeft gelegen aan het haalbaarheidsbesluit, nog steeds op orde is omdat dat voor een deel het rendement voor de gemeente bepaalt.

De heer Van Velzen vraagt of er nog problemen worden voorzien met het oog op de gemeenteraadsverkiezingen in maart 2018. Een nieuwe gemeenteraad zou een nieuw standpunt kunnen betekenen. De heer Berg antwoordt dat in de politiek veel mogelijk is maar dat het hier een normaal met meerderheid van stemmen aangenomen raadsbesluit betreft. Zolang Feijenoord zich houdt aan de in de 'position paper' gestelde randvoorwaarden die de gemeente verbindt aan hun medewerking, weet Feijenoord precies waar het aan toe is.

De heer Van Velzen vraagt of men weet wanneer dit weer aan de orde komt binnen de gemeenteraad. De heer Berg schat in dat wanneer de 'financial close' nadert, Feijenoord de op dat moment geactualiseerde en door de banken goedgekeurde business case opnieuw bij de gemeente moet indienen.

De heer Van Velzen vraagt wanneer het Programma van Eisen gereed is en of de aandeelhouders dat te zien krijgen. De heer Berg antwoordt dat een Programma van Eisen nooit helemaal af is, maar een basis is voor het voorwerk. Het is de bedoeling dat het Programma van Eisen in januari 2018 wordt vastgesteld, maar de heer Berg weet niet of het Programma van Eisen openbaar zal worden gemaakt. Hij benadrukt dat het vooral een werkdocument is dat nodig is om sturing te kunnen geven aan het ontwerpproces en dat dit nog wel een aantal keren aangepast zal worden vanwege keuzes die nog moeten worden gemaakt.

De heer Van Velzen komt terug op de al eerder gemaakte opmerking over kennis en kunde in de zaal en denkt dat het verstandig is om het concept Programma van Eisen door de aandeelhouders te laten bekijken en van eventueel commentaar te laten voorzien, al dan niet via een besloten deel van de website.

De voorzitter antwoordt dat men al probeert zo breed mogelijk informatie in te winnen over wat er leeft, maar op een gegeven moment is er een ontwerp waarbij is gekeken naar de kosten en zal er een knoop moeten worden doorgesneden, want er moet een Stadion worden gebouwd.

De heer Van Velzen vraagt of het klopt dat de raming van de stichtingskosten nu is vastgesteld op € 422 mio, dit wordt bevestigd door de heer Berg.

Met betrekking tot de ontwikkelingskosten vraagt de heer Van Velzen vanaf wanneer de door het Stadion gemaakte kosten ten laste van de genoemde € 20 mio komen. De heer

Berg antwoordt dat alle vanaf januari 2018 gemaakte kosten ten laste komen van de brugfinanciering waarover men nog in overleg is.

De heer Van Velzen stelt dat hij de totale planning nog mist en vraagt zich af wanneer het nieuwe Stadion in gebruik wordt genomen. De heer Berg antwoordt dat op basis van de huidige planning, waarbij hij wel een slag om de arm houdt in verband met eventuele publiekrechtelijke procedures die men niet in de hand heeft, de oplevering van het Stadion zal plaatsvinden in de zomer van 2023 en wel zodanig dat er in seizoen 2023-2024 gespeeld kan worden.

De heer Reichardt vraagt zich af of de keuze voor Goldman Sachs betekent dat de andere partijen waarmee is gesproken zoals Rabobank en ING, niet geïnteresseerd zijn of dat de voorwaarden van Goldman Sachs aantrekkelijker zijn. De heer Berg antwoordt dat het zeker niet zo is dat de andere banken niet geïnteresseerd zijn, maar dat het structureren van een financiering voorafgaande aan de daadwerkelijke financiering een vak op zich is. Daarom is een aantal partijen benaderd dat dit vaker heeft gedaan en in staat is om de propositie te beoordelen en te toetsen op geschiktheid van de financiering. Pas daarna volgt de financiering en is het aan de structureringsagent en later de consortiumleider om daar banken bij te zoeken die gezamenlijk de financiering gaan leveren, wat waarschijnlijk een consortiumfinanciering zal worden. Het gaat dus om twee fases in het proces.

De heer Reichardt vraagt zich nog steeds af waarom dan is gekozen voor Goldman Sachs. Bedragen van € 20 mio of zelfs € 400 mio zijn ook voor relatief kleine Nederlandse banken geen wereldbedragen, dus waarom is dan niet gekozen voor een Nederlandse bank. De heer Berg antwoordt dat de vraag is of deze in staat zijn dit te structureren en dat met name is gekeken naar competenties en naar ervaring, met name of er voldoende expertise aanwezig is om een stadionpropositie te beoordelen. Goldman Sachs is toen als meest ervaren partij naar voren gekomen vandaar dat met hen de gesprekken worden gevoerd.

Op de vraag van de heer Reichardt of de reputatie van Goldman Sachs geen belemmering is geweest antwoordt de voorzitter dat dit in het geheel niet het geval is geweest. Goldman Sachs is een voortreffelijke partij en ook de Nederlandse banken waarmee wordt gesproken zijn blij met Goldman Sachs als 'structuring party'. Verder is men ook blij met Goldman Sachs omdat zij, wanneer dat nodig is, een deel van hun eigen vermogen ter overbrugging kan inzetten, terwijl dat voor Nederlandse banken moeilijker is.

De heer Huguen heeft begrepen dat alle kosten die door de huidige N.V. zijn gemaakt voor de ontwikkeling van het nieuwe Stadion "op de lat komen". Nu wordt echter gezegd dat de € 20 mio overbruggingskrediet uitsluitend bedoeld is voor alle kosten die worden gemaakt vanaf 1 januari 2018. De heer Huguen vraagt zich af of het dan alleen gaat om externe of ook om interne kosten die zijn gemaakt binnen onze N.V. Ten tweede vraagt hij zich af wat er dan gebeurt met alle andere kosten die zijn gemaakt in het kader van het nieuwe Stadion. Verder merkt hij op dat hij deze vraag al eens eerder heeft gesteld en dat toen is gezegd dat men zijn best ging doen om zoveel mogelijk van die kosten op één of andere manier in waarde voor de N.V. terug te laten zien.

De voorzitter bevestigt dat men dat ook zeker zal doen, maar dat men dit activeringsproces pas wil laten plaatsvinden als het hele proces is afgerond en niet eerder.

De heer Huguen vraagt of dit betekent dat er vreemd vermogen komt voor alle kosten vanaf 1 januari 2018 en dat er voor de eerdere aanwezige kosten pas op het moment dat het project inderdaad doorgaat, een factuur naar de nieuwe N.V. gaat.

De voorzitter antwoordt dat dit een deel van het vermogen van het Stadion wordt en dat deze kosten binnen Stadion Feijenoord N.V. worden geactiveerd. Dit is nog niet bediscussieerd met de accountant maar op basis van de voorliggende business case is dat mogelijk. Er had ook voor gekozen kunnen worden om alle kosten nu al te activeren, maar dat is niet gedaan omdat men liever wil laten zien dat de kosten feitelijk al gemaakt zijn. Op het moment dat het nieuwe Stadion er is, zal het totaal van alle kosten worden geactiveerd.

Los van de boekhoudkundige verwerking daarvan vraagt de heer Huguen zich af of dat duidelijk genoeg is besproken met alle toekomstige partners zodat die straks niet op het laatste moment zeggen dat ze met die kosten geen rekening hebben gehouden. De voorzitter zegt ervan uit te gaan dat de partners dat allemaal weten en beseffen dat het Stadion de kosten retour wil ontvangen. Verder zegt de voorzitter dat men voor de kosten die nu al worden gemaakt, indien mogelijk een positief resultaat wil hebben. Deze kosten zijn niet voor niets voorgefinancierd en wanneer andere partijen worden aangetrokken, zal hen zeker de vraag worden gesteld of zij bereid zijn daaraan bij te dragen. Men hoopt dus in belangrijke mate die kosten ook als contanten retour te kunnen ontvangen en daarin misschien zelfs een kleine winst te kunnen maken.

De heer Huguen raadt aan in ieder geval te kijken of de kosten van de eerdere projecten hiermee kunnen worden vereffend en dankt de voorzitter voor zijn antwoorden. De voorzitter betwijfelt of dat zal lukken, maar dankt de heer Huguen voor zijn suggestie.

De heer Mulder uit zijn vrees dat Feijenoord kapot gaat aan dit project, voornamelijk omdat het veel te duur is. Verder verbaast het de heer Mulder dat er in verband met de veiligheid niet is voorzien in hekken en een gracht rondom het ontwerp voor het nieuwe Stadion. De heer Van Merwijk antwoordt dat de afwezigheid daarvan nog geen uitgemaakte zaak is, maar één van de dingen die nog moeten worden uitgewerkt in het ontwerp. Als eis is geformuleerd dat het publiek niet gemakkelijk het veld op kan komen en hoe dat wordt vormgegeven hangt ook af van de creativiteit van de architect. Vervelende situaties die in het verleden zijn voorgekomen wil men in de toekomst in ieder geval voorkomen.

Met betrekking tot de eerste opmerking van de heer Mulder verzoekt de voorzitter de heer Berg nog wat meer te zeggen over hoe de business case een belangrijk stijgend positief resultaat zal opleveren.

De heer Berg stelt dat er degelijk en zelfs redelijk conservatief is gekeken naar het omzetspotentieel van het nieuwe Stadion, rekening houdend met het aantal bezoekers, de beschikbare ruimte, de locatie en het feit dat het onderdeel is van een grotere gebiedsontwikkeling en niet alleen maar een stadion is. Naast de groeiende omzet die samenhangt met het grotere aantal toeschouwers, zijn er ook inkomenscategorieën die men dagelijkse horeca noemt. In principe is het een exploitatieopzet die 7 dagen per week en 365 dagen per jaar in gebruik kan zijn, niet alleen voor voetbal maar ook voor andere evenementen.

De heer Mulder besluit met de opmerking dat na de eerste rellen in 1974 de voetbalbond en de regering daarop helaas geen adequate acties hebben ondernomen en is ervan overtuigd dat het nu echt te laat is om het tij nog te keren en dat spijt hem zeer.

De heer Van der Schelde stelt dat de heer Berg heel duidelijk heeft laten zien hoe men de financiering voor ogen heeft, namelijk € 20 mio stichtingskosten die gaan lopen vanaf 1 januari 2018. De heer Van der Schelde vraagt zich echter af wie de kosten die op dit moment al zijn gemaakt, gaat betalen. Volgens hem is daar geen ruimte voor omdat de financiering pas loopt vanaf 1 januari 2018.

De heer Berg antwoordt dat de kosten die al zijn gemaakt € 1,5 mio bedragen waarop de heer Van der Schelde reageert met de opmerking dat voor die tijd ook al kosten zijn gemaakt. De heer Berg merkt op dat het ten eerste niet reëel is te verwachten dat voor de haalbaarheidsstudie dekking kan worden gevonden in dit plan. Een belangrijk deel van de kosten betreft het haalbaarheidstraject van het Stadion. Dit betreft niet alleen de stadionontwikkeling, maar ook de haalbaarheid van de locatie en de gebiedsontwikkeling daaromheen. Er zijn dus meerdere bronnen die men wil aanboren voor het vergoed krijgen van de € 1,5 mio aan kosten die het Stadion al heeft gemaakt.

Het is de heer Van der Schelde met dit antwoord nog steeds niet duidelijk welke partijen dat straks dan moeten gaan opbrengen. De heer Berg antwoordt dat dat, als het om bijvoorbeeld de gebiedsexploitatie gaat, de ontwikkelentiteit zou moeten zijn. De heer Berg vervolgt met de opmerking dat men heeft geïnvesteerd in een masterplan dat dit stadion mogelijk gaat maken en dat dat plan ook deel uitmaakt van het project dat tot mei 2017 heeft gelopen.

De heer Van der Schelde is niet overtuigd door de gegeven antwoorden, maar zal het hierbij laten.

De heer De Monchy merkt op dat hij het totale bedrag dat tot nu toe is uitgegeven aan ontwikkelingskosten, ongeacht de financiering, nog steeds niet heeft gehoord. De heer Berg antwoordt dat dat € 1,5 mio is. De heer De Monchy vraagt of dit de totale kosten zijn die in de afgelopen tien jaar zijn gemaakt. De heer Berg antwoordt dat dat niet het geval is, maar dat het alleen over dit plan gaat. De voorzitter voegt toe dat dit soort kosten uit het verleden ook wel 'sunk costs' -gezonken kosten- worden genoemd, met andere woorden: die zijn weg. De heer De Monchy wil desondanks toch graag weten om welk bedrag het gaat. De voorzitter geeft aan dat als de heer De Monchy daar prijs op stelt, aan de hand van de eerdere jaarrekeningen kan worden uitgerekend wat deze 'sunk costs' zijn geweest.

De heer De Monchy vraagt of de 'letter of intent' die er gaat komen, op enige wijze een financiële clause bevat omtrent een vergoeding aan een andere partij als het plan niet doorgaat.

De voorzitter antwoordt dat de directie, de heer Berg en de raad van commissarissen voortdurend in gesprek zijn met allerlei partijen om zo optimaal mogelijk zekerheden te stellen en risicodeling te laten plaatsvinden in het belang van Stadion Feijenoord N.V. Op dit moment kan de voorzitter daarover niet verder in detail treden, maar hij verzekert de heer De Monchy nogmaals dat alles in het werk wordt gesteld om te zorgen dat de risico's die Stadion Feijenoord N.V. loopt beheersbaar blijven.

De heer De Monchy concludeert uit het antwoord van de voorzitter dat er dus inderdaad sprake is van financiële risico's als de 'letter of intent' is getekend. De voorzitter reageert hierop met te zeggen dat er bepaalde kosten worden gemaakt en dat men tracht hiervoor risicodragers te vinden.

Kan er voor bepaalde kosten geen risicodragers worden gevonden, dan is het logische gevolg dat die voor rekening en risico van het Stadion komen. Het streven is echter om zoveel mogelijk risico's aan de andere kant te plaatsen.

De heer De Monchy vraagt of er nog meer partners meedoen in de financiering van de ontwikkelingskosten en zo ja, welke. De voorzitter antwoordt dat met een groot aantal partijen wordt gesproken, maar dat één en ander zich in een te vroeg stadium bevindt om daar nadere mededelingen over te doen. Tenslotte vraagt de heer De Monchy in hoeverre De Kuip een rol speelt, bijvoorbeeld als onderpand, in de financiering van de ontwikkeling. De voorzitter antwoordt dat in die zin De Kuip zeker een rol speelt en een onderdeel is van de mogelijkheden die Stadion Feijenoord N.V. heeft. De heer De Monchy vraagt nogmaals bevestiging dat De Kuip dus inderdaad een rol speelt in de ontwikkelingskosten en het nieuwe Stadion. De voorzitter bevestigt dit. De heer De Monchy zegt dat het dus leeg en zonder aandeelhouders moet worden opgeleverd. De voorzitter meent dat dat nu niet aan de orde is en bedankt de heer De Monchy voor zijn vragen.

De heer Hugon constateert dat er een enorm verschil is tussen de inschatting waaruit later misschien blijkt dat het inderdaad niet haalbaar is, en de wat meer strijdbare opstelling te gaan kijken of de totale kosten kunnen worden teruggekregen. De voorzitter zegt toe dat dat de directie, vanzelfsprekend onder controle van de raad van commissarissen, zijn uiterste best gaat doen één en ander binnen te halen en geen loze uitspraak is, maar dat men helaas de uitkomsten niet kan voorspellen.

De heer Van der Veen refereert aan het fenomeen crowdfunding en vraagt of dit al door de directie en raad van commissarissen of wellicht de externe bankier in overweging is genomen, want hij is er absoluut van overtuigd dat er in Nederland geen geschikter project voor crowdfunding bestaat dan het nieuwe Stadion. De voorzitter is het volstrekt eens met de heer Van der Veen en bevestigt dat dit onderwerp al onderdeel is van de gesprekken.

De heer De Knecht refereert aan een door de heer Hoetmer op persoonlijke titel gegeven presentatie waarin de slide 'Met hoeveel miljoen kampioen' is gebruikt. Het ging daarbij om het jaar 2032 en de volgende bedragen werden daarbij genoemd: € 25 mio eens in de vijf jaar, € 30 mio eens per drie jaar en € 32,5 mio eens per twee jaar. De heer De Knecht vraagt aan de heer Berg te reageren op deze bedragen en welke bedragen hij denkt met Feyenoord City te kunnen realiseren in het jaar 2032.

De voorzitter reageert dat hij de rekenkundige onderbouwing van de genoemde bedragen niet kent, maar dat hij ze wel wat optimistisch en futuristisch vindt klinken.

De voorzitter stelt dan ook voor dat men zich houdt bij de vandaag genoemde feiten waarbij de calculaties rondom het nieuwe Stadion, zoals dat nu kan worden beoordeeld, voorzichtig te noemen zijn. Verder maant de voorzitter ook voorzichtig te zijn ten opzichte van uitkomsten van het eerste elftal van Feyenoord, omdat bepaalde wedstrijden en uitslagen nu eenmaal onvoorspelbaar zijn, net zoals de rest van de competitie. De voorzitter zet in ieder geval zijn vraagtekens bij de uitkomsten zoals zojuist door de heer De Knecht benoemd.

De heer De Knecht is blij met deze reactie, maar begrijpt dan niet dat de heer Hoetmer, notabene lid van het projectteam Feyenoord City, op eigen titel een presentatie geeft die haaks staat op wat zojuist in deze vergadering is verkondigd.

De voorzitter antwoordt hier met de heer Hoetmer over te zullen spreken en de heer Hoetmer zal uitnodigen voor de volgende aandeelhoudersvergadering, maar niet kan beloven dat de heer Hoetmer daadwerkelijk aanwezig zal zijn. De heer De Knecht reageert met de opmerking dat hij het geven van een dergelijke presentatie door de heer Hoetmer nogal amateuristisch vindt en hoopt dat dit niet vaker zal gebeuren. De voorzitter besluit met de opmerking de woorden van de heer De Knecht ter harte te nemen.

Vervolgens stelt de voorzitter voor over te gaan naar het laatste agendapunt, de rondvraag.

10 Rondvraag

De heer van Velzen geeft aan nu al een aantal keren te hebben meegemaakt dat bij het bezoeken van een wedstrijd van Feyenoord, het speciale station "Rotterdam Stadion" niet in gebruik wordt genomen. Dit levert veel problemen op voor de bezoekers, zeker na een wedstrijd in de avond. De heer Van Velzen vraagt of hierover met de NS wordt overlegd.

De voorzitter refereert aan het nieuwe mobiliteitsplan waarover men in gesprek is met de gemeente. In dit kader zal ook worden gesproken met de NS over verbetering van de inzet van het speciale treinstation voor het Stadion. De heer Van Merwijk voegt toe dat er in het kader van de competitieplanning ook altijd overleg plaatsvindt tussen de KNVB en de NS, maar dat met name de later toegevoegde beker- en Champions League wedstrijden die niet in de competitieplanning zitten, botsen met de al ver vooruit geplande onderhoudswerkzaamheden van de NS. De heer Van Merwijk bevestigt dat dit besproken gaat worden met de NS.

De heer Van Velzen geeft verder aan dat het aanvangstijdstip van 20.45 uur van thuiswedstrijden van Feyenoord voor velen te laat is om nog met de trein thuis te kunnen komen, reden voor deze mensen om de wedstrijd niet te bezoeken. Ook een wedstrijd op kerstavond om 16.45 uur is op z'n zachtst gezegd ongelukkig gekozen te noemen. De heer Van Velzen hoort hierover veel klachten en wil ze bij deze onder de aandacht brengen.

De heer Van Merwijk is blij dat dit wordt gemeld en geeft aan dat men zelf ook bedenkingen heeft geuit over de aanvangstijdstippen, maar dat de beslissing daarover bij de Eredivisie CV ligt. Eén en ander heeft te maken met televisierechten en de bepaling dat op elke wedstrijddag een aantal wedstrijden achter elkaar moet worden gespeeld. Er zijn dus heel late, maar ook heel vroege wedstrijden en de bezoekers zullen zelf een keus moeten maken hoe dan naar het Stadion te komen. Dat vergt enige planning en uitzoekwerk, maar is niet onmogelijk.

De heer Van Velzen besluit met de vraag wat het nut is van het nieuwe ticketsysteem waarbij het ticket met de hand gescand wordt door personeel. Hij meent dat dit qua automatisering een stap terug is.

De heer Van Merwijk is het eens met de opmerking van de heer Van Velzen en antwoordt dat er op zoek wordt gegaan naar nieuwe systemen waarbij de aandeelhouders, en uiteindelijk alle bezoekers, zelf verantwoordelijk worden voor de toegang, waarschijnlijk zelfs zonder gebruik te moeten maken van een fysiek kaartje. Er komt dus in de nabije toekomst verbetering op dit vlak.

De heer Mulder voegt toe dat de thuis geprinte tickets niet op de gebruikelijke manier kunnen worden gelezen met als gevolg grote wachtrijen bij de toegangspoorten. Vandaar dat nu met de hand wordt gescand en dat werkt volgens hem perfect. De bezoekers moeten alleen zelf het poortje iets verder openduwen, zodat dit weer vrijvalt.

Ook merkt de heer Mulder op dat hij zich enorm ergert aan de hoeveelheid 'disco' lawaai tijdens en rondom de wedstrijden in het Stadion en stelt dat dit opbrengst verlagend werkt in plaats van opbrengst verhogend, omdat de kantine leegloopt vanwege de herrie. De voorzitter dankt de heer Mulder voor deze opmerking.

De heer Hugen vraagt of het aan het eind van het huidige seizoen aflopende huurcontract met de BVO wordt verlengd. Ten tweede vraagt hij zich af of Stadion Feijenoord als stadionverhuurder op 24 december as. het Stadion niet gewoon kan sluiten, en dan met name met het oog op het personeel en de kosten. De heer Van Merwijk antwoordt dat door meerdere belanghebbenden met het competitieprogramma is ingestemd en dat Stadion Feijenoord dus niet op 24 december eenzijdig kan en wil bepalen dat het Stadion gesloten blijft. Met betrekking tot de vraag over het huurcontract refereert de heer Van Merwijk aan het voornemen om per 1 juli 2018 op een andere manier te gaan samenwerken met de BVO. De huur-verhuurrelatie zal worden omgekeerd in die zin dat het Stadion de BVO gaat betalen om in het Stadion te spelen. Daarover moeten uiteraard nieuwe afspraken worden gemaakt, maar dat het niet de bedoeling is dat dat resulteert in een verlenging van de huurovereenkomst. Mocht het niet lukken om voor 1 juli as. de nieuwe afspraken af te ronden, dan zullen de bestaande afspraken waarschijnlijk worden verlengd totdat men klaar is voor de nieuwe constellatie.

11 Sluiting

De voorzitter bedankt de aanwezigen voor hun komst, en wel in groten getale, en sluit de Algemene Vergadering van Aandeelhouders van Stadion Feijenoord N.V. om 21:45 uur.